

CURIERUL INFORMATIV AL PARTIDULUI PENTRU PATRIE

Anul VI, Nr.62-63, august-septembrie 2000; 12 pagini, 2500 lei

NOUA REVOLUȚIE SPIRITUALĂ

Radu DUMITRESCU

Fără doar și poate că expresia "revoluție spirituală" este de multă vreme parte a vocabularului dreptei creștine românești dar poate mai mult ca niciodată ea trebuie transpusă în practică, printr-un efort colectiv, în România secolului XXI. Tineretul, cel chemat la o misiune de asemenea anvergură și responsabilitate, a dovedit o vlăguire prematură după momentele decembrie '89 și Piața Universității. Dacă Mircea Vulcănescu amintea șase generații în care tinerii au marcat istoria României: de la premergători (1821 – 1848), trecând prin generația de foc (1916 – 1918) și ajungând la generația de excepție – cea interbelică, generația post-decembristă nu a reușit alinierea la prestigioșii antecesorii și practic a fost invizibilă în viața social-politică a țării după 1991. A sosit însă clipa să spunem că acest ultim deceniu nu a fost decât o perioadă de prăbușire lăuntrică, care s-a finalizat cu o reorganizare și regroupare ce pot da naștere unui curent de o vivacitate mult așteptată.

În sfârșit, tânăra generație – cea care va contura chipul României în secolului XXI - este pregătită pentru a-și asuma suprema misiune pământească, cea spirituală. Fără a insista asupra formei de extensie sau intersectare a termenilor să spunem că dorim o proiectare de forță a triadei religie – cultură - artă în sufletele românilor de rând. Și precum accentua Căpitanul, dacă tot răul de la suflet ne vine, atunci, pe lângă modificările de ordin politic și economic (care sunt absolut necesare în țară, o nouă revoluție spirituală va fi cea care va împăca pe român cu Dumnezeu și cu umanitatea permițând gigantica metamorfoză ce ne poate elibera de micimea prezentului.

(Urmare în pag.10)

PP

În acest număr:

Dan Ghiță
**Românii și mitul
tehnocratului**.....pag.2

Vasile Roșu
**Dreapta secotină și
cântarele strâmbe**..... pag.3

Mihai Cioboteanu
**Considerații asupra
socialismului**.....pag.7

Constantin Iulian
**Răspunsuri la
scrisori**.....pag.6

Hotărârile luate de Consiliul Director al Partidului "Pentru Patrie" în ședința din 29 Iulie 2000

1. Validarea noilor senatori
2. Regimul inițiativelor:
Orice inițiativă pentru îmbunătățirea activității P.P.P. este binevenită, dar trebuie supusă aprobării Filialei, Consiliului Politic și apoi a Consiliului Director, autorii asumându-și răspunderea realizării obiectivului propus; grupul și filiala cărora aparține autorul inițiativei au obligația de a o sprijini.
3. Se va da un comunicat de solidarizare cu Biserica în problema homosexualității.
4. Urmărirea corectitudinii depunerii cotizațiilor (conform statutului) și urgentarea strângerii de noi fonduri pentru terminarea construirii sediului, de către toți factorii de răspundere (șefi de grup, șefi de filiale, Casierul General, Secretarul General).

Consiliul Director al Partidului PENTRU PATRIE

Comunicat

Partidul PENTRU PATRIE susține poziția adoptată de Bisericele tradiționale ale României în problema homosexualității. În acest sens Partidul PENTRU PATRIE organizează o campanie de strângere de semnături în scopul provocării unui REFERENDUM NAȚIONAL pentru repunerea Art. 200 în Codul Penal al României.

Consiliul
Politic al Partidului PENTRU PATRIE

ROMÂNII ȘI MITUL TEHNOCRATULUI

Dan GHIȚĂ

Se discută intens zilele astea despre „asanarea vieții politice românești”. Președintele Constantinescu a renunțat (la timp) la o nouă candidatură și toată lumea așteaptă acum cu nerăbdare același gest de la Ion Iliescu. Pentru mulți, acesta ar fi semnalul hotărâtor al unei revoluții spiritual-politice în urma căreia locul politicianului uzat și plin de lipsuri va fi luat de tânărul, vigurosul și nepătatul Tehnocrat, singurul capabil să aducă țara din haos direct în Europa.

Pentru poporul nostru, mitul acesta al salvatorului nu e ceva nou. Încă din cele mai vechi timpuri, istoria românilor s-a făurit în jurul unei figuri centrale, care polariza toate calitățile și toate speranțele oamenilor în momentele de cumpănă. De la Burebista și Decebal, Mircea cel Bătrân, Ștefan cel Mare, Vlad Țepeș, Mihai Viteazul, până la Horea și Avram Iancu, oamenii și-au așteptat salvarea, și-au legat destinele de cel care-i conducea în acele momente. Un observator mai pătimăș ar spune că aceasta se datorează firii fundamental creștină a românului, pentru care figura unui mântuitor apare ca ceva firesc și necesar. Desigur, și alte popoare și-au legat în anumite perioade soarta de numele unei figuri marcante: avem astfel secolul lui Pericle în Grecia Antică, epoca lui Ludovic XIV sau a lui Napoleon în Franța, ca și cea a lui Petru cel Mare în Rusia țaristă, pentru a da numai câteva exemple. Însă observăm că, treptat, odată cu evoluția societății, locul figurilor singulare în mijlocul marilor evenimente istorice este luat de mișcările colective: revoluțiile burgheze din Anglia și din America, revoluțiile de la 1848, Comuna din Paris de la 1870-1871, Primul Război Mondial, Societatea Națiunilor etc. În tot acest timp românii continuau să-și lege speranțele de apariția vreunui lider predestinat să îi conducă. Inclusiv în zilele noastre – când Ceaușescu a speculat și a perpetuat această slăbiciune a poporului român, construindu-și un monstruos cult al personalității care dăinuie încă în inimile unora.

(urmare în pag.12)

DREAPTA SOCOTINȚĂ ȘI CÂNTARELE STRÂMBE

Vasile ROȘU

De multe ori, ascultând o idee pretins nouă îți vine să spui: „Parcă am mai auzit așa ceva”. Iar Ecleziasul (1, 9) zice: „Nimic nou sub soare”.

Astfel, majoritatea conducătorilor de imperii pe care istoria i-a consemnat, au fost tentați să impună restului lumii stăpânirea și modelul lor. Toți pretinzând că astfel ar asigura pacea și bunăstarea omenirii. Și că dacă nu au Impunerea din afară a unei idei străine a adus ostilitate, mai curând sau mai târziu.

În epoca noastră această veșnică tendință a celor puternici dispune de mijloace pe care antecesorii nu le-au avut: mass-media, în special televiziunea, și internetul. Mijloace redutabile, menite să aducă lumea la același numitor. Folosind tendința obiectivă de globalizare a economiei, se tinde mai mult sau mai puțin mărturisit spre un guvern mondial. Puterea care de această dată își asumă realizarea visului atâtor conducători de imperii este S.U.A. Deocamdată se afirmă ca scop: *Noua Ordine Mondială* – o sintagmă vagă, care ar aduce bunăstarea tuturor.

Trebuie spus că azi omenirea este confruntată cu probleme ce depășesc granițele naționale: poluarea, păstrarea mediului ambiant, demografia etc. Colaborarea între state pentru rezolvarea acestor probleme este posibilă, dar neîncrederea reciprocă și diversitatea de interese frânează realizarea ei.

Astfel a apărut ideea limitării suveranității statelor, în scopul realizării *binelui comun*. Sau doctrina Brejnev reactualizată. Tendința de apropiere între națiuni și culturi diferite există, dar în același timp aceste entități au dorința de a se conserva, de a rămâne ceea ce sunt. Chiar națiuni puternice, cu realizări splendide, își manifestă teama de se dizolva într-un ghiveci fără personalitate distinctă.

Totuși acuză națiunile mai mici de „tribalism”, cum făcea președintele Mitterand. Și noi, românii, dorim integrarea în Europa. Dar cum a spus odată Corneliu Codreanu – în Franța lui

Bayard, nu în cea a Frontului Popular. Adică într-o Europă a națiunilor, fiecare păstrându-și specificul național și religios.

Procesul de integrare europeană este unul obiectiv, dar el trebuie să se desfășoare normal, nu impus. O Europă a națiunilor realizată astfel ar fi ca un covor, cum s-a exprimat cineva, țesut în culori vii, mult mai frumos decât o țesătură roșie sau trandafirie, chiar împănată cu stele în cinci sau șase colțuri.

În cadrul valorilor spirituale specifice, un rol de frunte îl ocupă păstrarea credinței religioase, în cazul nostru cea ortodoxă. Nu e vorba numai de rit, ci de întreg ansamblul de valori pe care creștinismul l-a adus în viața neamului. Poruncile divine, păstrate prin ortodoxie, cultivă ceea ce este mai frumos și mai nobil în viața omului. Chiar dacă mulți încalcă poruncile, opinia publică îi sancționează, îi respinge. Aberațiile sexuale stârnesc dezgust, dar și compătimire, față de orice om bolnav. Societatea trebuie să-i considere ca atare, nu să cultive aceste anomalii. La fel trebuie privit prozelitismul sectar. Tot ce atentează la ființa spirituală a neamului trebuie privit cu rezerve.

Ce este natural va dura, ce este impus artificial va pieri. Conducătorii națiunilor trebuie să știe aceasta. Însă în spatele acțiunilor politice, multe din ele sincere și bine intenționate, se ascund interese mult mai meschine: câștigul nelimitat pe seama națiunilor și visurile de dominație mondială.

Finanța mondială nu are timp să aștepte dezvoltarea naturală a societății. Ea impune conducătorilor politici dependenți de finanțe, să forțeze ritmul. Sub lozinci ca drepturile omului și apărarea democrației, ea depășește granițele propriului domeniu și încalcă teritorii ce nu-i aparțin. În numele democrației se instaurează treptat o veritabilă dictatură. Se spunea prin anii 50: „regimul de democrație populară îndeplinește cu succes sarcinile dictaturii proletarietului”. Iarăși nimic nou sub soare...

Ce fel de democrație este aceea care permite ca în țări dezvoltate și stabile să

se voteze legi care instituie *delictul de opinie*?

Ce fel de drepturi ale omului sunt servite, când crimele comuniste, de zeci de ori mai numeroase decât cele naziste, să fie scuzate și trecute sub tăcere? Sau țări care au în guverne miniștri comuniști să-și permită să înfiereze țări care au ales în conducere oameni cu vederi opuse?

Fără să ai nevoie de documente, vezi clar că sistemul comunist a fost creat, tolerat și susținut spre a pregăti terenul pentru mondializare. Comunismul a lovit în Biserică și în identitatea națiunilor. În fosta URSS a deportat popoare și a amestecat populații în numele internaționalismului. La fel în țările satelite. În închisorile din România circa 2000 de preoți din toate confesiunile au cunoscut teroarea. Iar în Rusia, preoți închiși sau uciși au fost cu zecile de mii. O mărturie în acest sens face părintele D.Bejan în cartea „Onenki”. Nu mai vorbesc de relatările lui Soljenițin și ale altor oaspeți ai Gulagului.

(Urmare în pag. 4)



Dreapta socotință și cântarele strâmbe

(Urmare din pag. 3)

Sunt fapte evidente, dar care pentru conducătorii stângii europene nu sunt semnificative. Pentru ei nu există decât Holocaustul. Și asupra acestuia nu au voie să cerceteze nici istoricii.

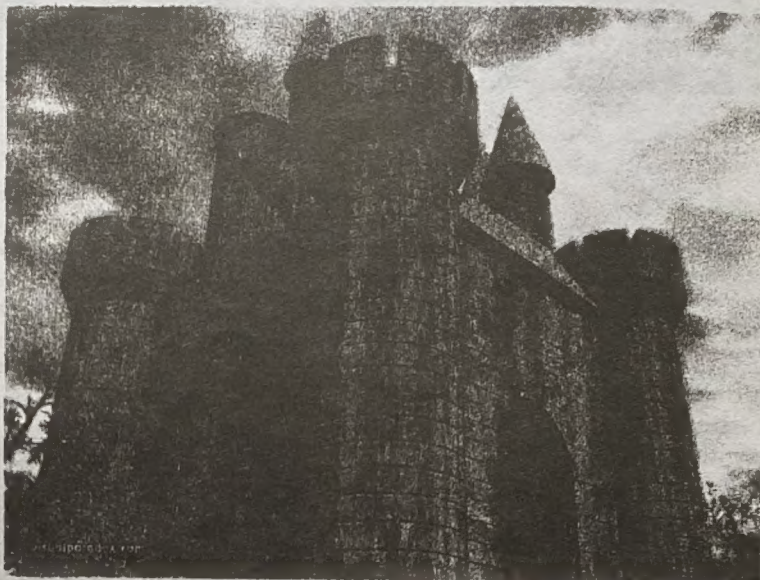
Ce egalitate între oameni și popoare este aceea, care consideră morții unui popor mai valoroși decât ai altuia?

În țările din Răsărit comuniștii zburdă în voie, dețin poziții politice și economice de prim rang, și-au însușit grosul avuției naționale din țările respective și nimeni nu-i întreabă cum au câștigat atâtea bogății în câțiva ani. Se simt apărați de Europa trandafirie, unde tronează socialiști și foști comuniști.

Rezistența anticomunistă este marginalizată, prezentată lacunar și selectiv. S-a scris mai mult despre procesul lui Pătrășcanu decât despre al lui Maniu. Și de loc despre cel al lui George Manu, de exemplu.

În așa-zisa Comisie de cercetare a dosarelor Securității nu și-a găsit locul nici un fost deținut politic. În schimb au fost aleși, în pofida legii, doi foști membri ai PCR.

Legile, așa cum sunt, adică votate de comuniștii lui Iliescu, nu se respectă. Nu se respectă nici bunul simț, sau cum se mai spune, *dreapta socotință*. Totul se cumpără și se vinde cu cântare strâmbe. Autorii marilor țepe de sute de miliarde găsesc refugiu în țări care se pretind democrate. Iar cei ce sunt arestați în țară se bucură de favoruri deosebite. Țara nu se poate redresa cât timp cei ce stăpânesc banii au legea de partea lor. Și să nu uităm că această tagmă a negustorilor de bani a fost singura asupra căreia blândul Isus a pus mâna pe bici, reușit, aceasta s-a datorat concurențelor și insuficienței mijloacelor. Nicidecum propriei judecăți ori bunului simț. Nici înțelegerii că și alții au dreptul să trăiască cum le place, cum le e firea și legea.



DIN LUMEA LARGĂ...

• **NPD.** La inițiativa cancelarului Gerhard Schroeder, Parlamentul german a luat în discuție, la începutul lunii august, posibilitatea scoaterii în afara legii a unor partide considerate drept extremiste. Propunerea face referire directă la Partidul Național Democrat German (NPD), de extremă dreaptă, care în activitatea sa reia unele teme din discursul național-socialist din perioada interbelică, stârnind îngrijorarea politicienilor germani și nu numai. Germania se confruntă încă cu decalajul economic accentuat dintre landurile din Est (fostul RDG) și cele din Vest. Între altele, esticii sunt nemulțumiți de condițiile de viață inferioare celor din Vest, în timp ce compatrioții lor occidentali nu sunt de acord cu sumele mari alocate de Guvern pentru restructurarea Estului (așa-numitul „impozit de solidaritate”). Pe fondul acestor nemulțumiri, a crescut simțitor aderența în special a tinerilor spre partidele radicale și spre mișcările extremiste (gen *skinheads*). Astfel, la alegerile pentru Parlamentul local din landul Saxonia – Anhalt din fostul Est, Uniunea Poporului German (DVU), tot de extremă dreaptă, a obținut aproape 12% din voturi, intrând în Parlament.

• **SYDNEY.** Ceremonia de închidere a Jocurilor Olimpice de la Sydney va cuprinde și un „program artistic” oferit de homosexuali și travestiți australieni, a anunțat un reprezentant al Comitetului de Organizare a Jocurilor. El a explicat această bizară alegere prin faptul că homosexualii reprezintă un segment din cultura diversă a Australiei, care merită să fie reprezentat în cadrul Olimpiadei. În plus același oficial a declarat că celebra paradă anuală a homosexualilor ce se desfășoară la Sydney cu ocazia sărbătorii Mardi Gras aduce la buget mai mulți bani decât orice altă manifestare, inclusiv cursa de Formula 1 din același oraș.

PARTIDUL PENTRU PATRIE

Fondat de foști deținuți politici, veterani de război, luptători în munți, deportați și urmașii lor



Ne-am legat să jertfim totul pentru țară, am jurat să luptăm permanent împotriva comunismului, hoției, corupției, minciunii.

Vrem să trezim la luptă toate energiile creatoare ale Neamului, pentru slava lui Dumnezeu și reîntregirea României, pentru reînvierea virtuților strămoșești și creșterea tinerelor generații în spiritul lor.

Alăturați-vă crezului și luptei noastre.

VOTAȚI PENTRU PATRIE!

DUMNEZEU SĂ NE AJUTE!

Răspunsuri la scrisori

Constantin IULIAN

Citez dintr-o scrisoare primită de curând din Corabia – Olt:

“În teritoriu sunt contactat de PNL (C), UFD, ANCD pentru a constitui un “POL DE DREAPTA”, pentru a merge în “comun” la Președinția Țării...

...rog a ne informa urgent în teritoriu privind poziția noastră în a face alianțe preelectorale, post-electorale, fuziuni etc. , cu cei ce sunt de dreapta, pentru alegerile generale...”

Ce păcat că autorul acestor rânduri, de altfel un om bine intenționat, nu înțelege esențialul luptei noastre. Oare nu-și dă seama camaradul nostru în ce lume suntem obligați să trăim și care este soluția problemei care-l frământă?

Este evident că în România cei cinstiți sunt astăzi puțini față de cei mulți puși pe căpătuială necinstită. Dar din cinstiții aceștia, așa puțini câți sunt, unii nu vor să se implice în activități politice organizate. Zic ei că “politica e o murdărie” și nu are rost să se înregistreze în vreo formațiune politică, păstrându-se departe de acestea. Și uite așa cei necinstiți se grupează, se tot grupează, își fac afacerile murdare fără pic de rușine și cei cinstiți care nu vor să se murdărească” suferă și se tot vaietă.

Va mai trece un timp până când marea majoritate a celor cinstiți vor înțelege că împotriva necinstei generalizate trebuie să se lupte organizat și nu să se vaiete. Aceștia vor înțelege într-un târziu că numai într-o formațiune solid încheată și bine condusă vor putea, cu efect, să se opună necinstei și să se bucure și ei și cei apropiați de rezultatele unei astfel de lupte. Până atunci trebuie păstrat însă nucleul REZISTENȚEI NAȚIONALE.

Această judecată simplă se impune a fi propagată cu convingere în toate păturile sociale și este imposibil ca ea să nu ridice la luptă, să nu scoată din amorțire, pe cei puțini dar buni, elita adevărată a țării, dispusă să se jertfească pentru binele familiei proprii și a neamului întreg.

Ca și în trecut, REZISTENȚA NAȚIONALĂ este astăzi aidoma unei CRUCIADE

îndreptate împotriva imoralității care se manifestă în toate compartimentele vieții noastre sociale.

Nu alianțe, nu jocuri politice, nu combinații cu cei ce s-au dovedit că vor să jefuiască țara, ci o propagandă cinstită, dusă pe principii creștine, dă un sens adevăratei activități politice.

Decât să vă intereseze, Domnule V. B. din Corabia, ce combinații politice ați mai putea face și să vă treziți într-o bună zi înșelat și compromis, mai bine mergeți prin sate și propovăduiți adevărul, organizați cete de viteji dispuse să lupte și să moară alături de dv. pentru dreptatea Neamului Românesc. Fiți siguri că acesta este drumul cel bun. Chiar dacă pentru moment nu vom reuși mare lucru prin lupta noastră, vom continua totuși REZISTENȚA NAȚIONALĂ care a însemnat și înseamnă nucleul de lumină și speranță a românilor de pretutindeni, mai mult, marchează o prezență în istorie.

Hotărârile Consiliului Director al Partidului Pentru Patrie

din 23 septembrie 2000

1. Din fondul de propagandă se vor tipări 1000 de exemplare din Programul Partidului PENTRU PATRIE.
2. Se va cumpăra un telefon mobil pentru a se păstra o legătură permanentă cu țara.
3. Se va da o bătălie financiară pentru continuarea lucrărilor la sediul din str. Veseliei 21 (se va raporta lunar).
4. Următoarea ședință a Consiliului Director va avea loc în ziua de 14 octombrie ora 10 la sediul nou. Consiliul Politic se va întruni vineri 13 octombrie ora 19, tot la sediul nou.
5. Este convocat Senatul Partidului PENTRU PATRIE în ziua de 14 octombrie ora 12 pentru alegerea organelor sale de conducere.

CONSIDERAȚII ASUPRA SOCIALISMULUI

Mihai CIOBOTEANU

Una din afirmațiile care l-au făcut celebru pe Karl Marx, a fost aceea că socialismul este o etapă în evoluția societății, o etapă care face tranziția de la capitalism spre comunism. El va apărea mai întâi în statele industrializate care se află la apogeul capitalismului: Germania, Italia, Franța etc. Paradoxul istoric (aparent) este că sistemul comunist s-a dezvoltat într-una din cele mai puțin industrializate țări. Corect ar fi ca de-acum înainte să continuăm pe urma raționamentului marxist și să nu deviem așa cum au făcut majoritatea, sub influența contextului istoric. Avem nevoie de un sistem de referință care nu poate fi altul decât marxismul pentru a judeca o serie de fapte istorice, pentru că dacă le interpretezi prin valoarea lor intrinsecă, atunci poți să ajungi pe o pistă falsă.

Marx a prezis că în Germania va fi socialism; Partidul Social Democrat German, Karl Liebknecht și Rosa Luxemburg, Partidul Național-Socialist Muncitoresc German sunt faze ale evoluției nemților către un altfel de marxism. Mein Kampf este scrisă într-un discurs de tip marxist în care întâlnim critica burgheziei, sprijin pentru muncitori și clasele defavorizate economic. Două elemente din ideologia nazistă fac deosebirea de socialismul clasic. Primul este elementul rasial, cu complexul de teorii referitoare la existența unor criterii fizice de clasificare a raselor umane, ceea ce va implica relații de superioritate-inferioritate între popoare; legat de aceasta sunt pornirile antievreiești care nu au altă explicație decât necesitatea naturală de a extermina. A doua componentă, care se regăsește și în fascism, este patriotismul patologic, care are rădăcini până la Revoluția Franceză de la 1789 când abatele de Sieyès a definit națiunea ca fiind numai și numai marea masă a claselor de jos, în articolul "Ce este starea a treia?". Naționalismul acesta a fost completat cu ideile școlii germane referitoare la mistica statului și, cu o supradoză de orgoliu personal și ambiții mărețe justificabile, de un Gabriele D'Annunzio sau Fr. Nietzsche. În Italia, Benito Mussolini nu este altceva decât un altfel de socialist; a fost redactor la *Avanti*, a scris la *Il Popolo d'Italia*, iar tatăl său era șef comunist în provincia Forlì.

Întreaga teorie marxistă exclude Rusia de pe lista celor care urmau să intre sub oblăduirea comunismului; esența marxismului este tocmai această justificare pseudoștiințifică prin teoria determinismului istoric. Un marxist adevărat nu poate susține că în Rusia anul 1917 s-au aplicat principiile sale. De ce adică trebuie să considerăm că bolșevismul este marxism? Să nu uităm că la ruși, revoluție înseamnă schimbare în sensul modernizării. Petru cel Mare a fost revoluționar, când i-a pus pe boieri să-și tundă bărbile. Ultimul țar a fost revoluționar, când după mișcările din 1905 a decis să înființeze Parlament și să relaxeze oarecum relațiile economice și politice.

Bolșevic înseamnă majoritar, deci orice s-ar zice despre Lenin sau Troțki, în guvernul Kerenski comuniștii erau mai mulți. Bolșevicii nu au apărut spontan în ziua de 25 octombrie/7 noiembrie 1917.

În Rusia, relațiile capitaliste erau slab dezvoltate iar fundamentalul termen de proletar era prea puțin semnificativ în contextul social politic al începutului de secol XX.

Mândria comunismului moscovit este complexul de națiuni din centrul și estul Europei care au "îmbrățișat" rând pe rând după 1945 idealurile socialismului. Nu știu alte țări dar în România se văd clar trei etape ale "comunismului": pre-Ceaușescu, Ceaușescu, post-Ceaușescu. Anii '50-'60 au să rămână în istorie ca o altă perioadă de ocupație rusă – ca și cea din timpul "protectoratului" – anii '30-'40 ai secolului trecut. Analizate din punct de vedere pur marxist deceniile șapte și opt nu ne spun nimic. Dezlegarea lor este alta - revoluția maoistă, cultul personalității, patriotismul de la 1789 etc. Anii '70-'80 reprezintă pentru noi ceea ce a fost Hitler pentru germani; de altfel înclin să cred că I.V. Stalin sau N. Ceaușescu își ispășesc pedeapsa de veci nu lângă Lenin ci lângă Hitler.

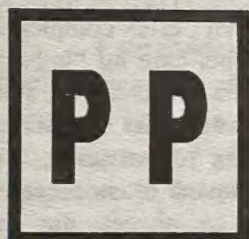
Implicația acestor constatări este următoarea:

- * Național-socialismul și fascismul sunt specii ale marxismului
- * Bolșevismul nu are legătură cu marxismul, ci cu modul de a fi al poporului rus.



PARTIDUL PENTRU PATRIE

FONDAT DE FOȘTI DEȚINUȚI POLITICI, VETERANI DE RĂZBOI, LUPTĂTORI ÎN MUNȚI, ȘI
TINERI CE ÎȘI ADAPĂ SUFLETELE LA VALORILE NAȚIONALE ȘI CREȘTINE



"De la icoană și altar am pornit..."

Ioan I. Moța

SUB SCUTUL SFÂNTULUI ARHANGHEL MIHAIL
PĂȘIM LA LUPTĂ CU DEVIZA

"TOTUL PENTRU ȚARĂ!"

ALĂTURAȚI-VĂ CREZULUI ȘI LUPTEI NOASTRE!

TRAIAN BĂSESCU: dincolo de imagine

Dan GHIȚĂ

În iunie Traian Băsescu a câștigat postul de primar într-o manieră impresionantă, bulversând chiar și pe sociologi. A început campania electorală cu întârziere, nu a adoptat o imagine cosmetizată nu și-a lingușit electoratul și totuși a reușit să „fure” o mulțime de voturi tocmai de la principalii săi contracandidați. Băsescu a abordat alegerile mizând totul pe nostalgia românilor după o „mână de fier”. Și în final a avut dreptate.

Însă după o campanie atât de agresivă, bucureștenii așteptau rezultate. Proaspătul primar știa acest lucru, așa că s-a pus pe treabă. Primul lucru pe care l-a făcut a fost să-i mute din fața Primăriei pe greviștii care de câteva luni cereau locuințe. O decizie de mare efect; alegătorii lui zâmbeau satisfăcuți: după atâtea luni, trotuarul din dreptul parcului Cișmigiu era din nou curat. Ce conta că gunoiul fusese ascuns sub covor? Amărății au fost îngrămădiți în niște camere de cămin cu promisiunea că în timp li se vor da locuințe. Primarul nu le-a rezolvat problema (nici nu avea cum, ca să fim cinstiți), dar le-a închis gura, măcar pe moment.

La nici trei săptămâni de la această ispravă, Traian Băsescu revenea în atenția publicului cu o nouă decizie răsunătoare: peste noapte i-a demis pe toți directorii din Primărie! Un gest de aplaudat, dacă respectivii directori erau corupți și incompetenți, cum susținea pleșuvul primar general. Însă cum se explică atunci faptul că ei sunt în continuare în aceleași funcții?

A urmat bomba cu școlile insalubre. Traian Băsescu a cerut Ministerului Educației să amâne începerea anului școlar pe motiv că școlile au nevoie de reparații fără de care se constituie în adevărate focare de epidemie. Foarte adevărat și trist în același timp, însă ce ar rezolva Primăria în cele câteva săptămâni pe care le-ar câștiga prin amânarea începerii anului școlar? Ar obține banii pe care nu i-a obținut în opt luni? Ar termina renovarea școlilor, care în mod normal durează până la un an? Greu de

crezut. În schimb cu siguranță ar crea din nou haos într-un învățământ și așa dezastruos.

De curând, domnul Băsescu s-a pornit într-o nouă cruciadă, de data asta împotriva repartițiilor de locuințe — acordate preferențial de către fosta administrație unor persoane importante. A declarat hotărât că va anula repartițiile și va acorda locuințele celor care nu au unde să stea. Din nou o inițiativă excepțională! Dacă s-ar fi concretizat, era fapta cea mai măreață de la Revoluție încoace. Din păcate însă, ea a rămas doar la stadiul de declarație incendiară și atât. Probabil eroicul nostru Primar General s-a uitat mai atent pe listă și și-a descoperit prietenii, pentru că până acum nu a anulat nici o repartiție.

Sfârșitul lui august a adus pentru Traian Băsescu o nouă și cea mai importantă bătălie: cea cu proprietarii de chioșcuri fără autorizații de construcție. Pentru câteva zile, unele cartiere ale Bucureștiului au trăit o nouă mineriadă, asistând la ciocniri violente între buticari și jandarmi. Oricât de utilă, demolarea chioșcurilor și teraselor nu era o prioritate. Ca și celelalte, o nouă măsură cu mare impact mediatic, dar de o eficiență îndoielnică. Evident, chioșcurile amplasate ilegal stânjeneau circulația și erau o sursă importantă de gunoaie. Însă problema putea fi rezolvată în liniște dacă Primăria aștepta până la expirarea contractelor cu proprietarii: cel mult un an de zile. Intervenția în forță, atât de dragă domnului Băsescu, nu va duce decât la descurajarea micilor investitori, și așa demobilizați din cauza legislației ostile, potrivit căreia, între altele, 25 de autorizații nu înseamnă nimic fără a 26-a.

Așadar, războiul cu chioșcarii nu era o prioritate. Iată în schimb că ceea ce era cu adevărat prioritar în administrarea Bucureștiului — adoptarea bugetului local — nu s-a realizat încă, la trei luni de la alegeri. Traian Băsescu a amânat această problemă spinoasă (și care nu aduce vreun spor de popularitate) probabil până după alegerile generale.

Astfel, politica domnului Băsescu este simplă: pe termen scurt, prin măsuri răsunătoare, câștigă capital electoral, iar dacă totul merge bine, are șanse la postul de prim-ministru. În acest caz va lăsa pe altul să se ocupe de problemele cu adevărat importante ale Bucureștiului.

NOUA REVOLUȚIE SPIRITUALĂ

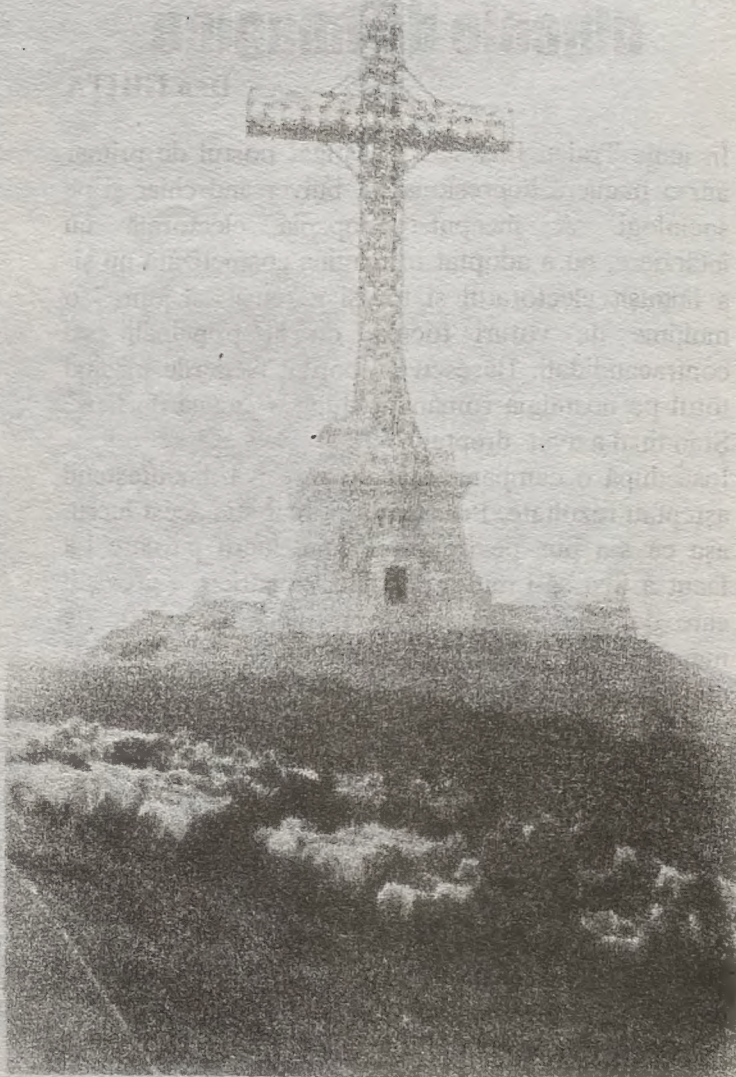
(Urmare din pag. 1)

Intr-o democrație originală noi înțelegem libertatea doar în termenii lui Toma de Kempis: "robește-mă, Doamne ca sa mă simt liber..." și înțelegem să îmbrăcăm revoluția spirituală în forme creștine. Ghidându-ne după principiile lui Petre Țuțea: "în afara lui Dumnezeu nu există nici un adevăr ci frânturi care se coboară din măreția și eternitatea Lui", punem la temelia schimbării idealul de îndumnezeire a omului. Printr-un efort uriaș, călăuzită de Hristos, tânăra generație se angajează la remodelarea creștină a românilor considerând primordială lupta spirituală dusă pentru metamorfoza mentalităților și a sufletului românesc pustiit în lunga noapte a comunismului și tranziției.

În momente în care poporul s-a plictisit de discursuri demagogice și simte doar repulsie față de politică, noi ne propunem nu numai să arătăm un mod decent, onest și loial de a ne implica în bunul mers al țării ci să oferim hrana spirituală și culturală. După cum aprecia Steinhardt: "Cultura, când este adevărată și lipsita de farafastăcuri

solemne, este un imn de laudă adus vieții. Nu este mai puțin caldă, vivace, puternică, decât viața însăși". Parte a obiectivelor imediate trebuie să fie atât ridicarea gradului de cultură a poporului după modelul "Orice carte citită este o putere în plus" (Alberto Moravia) cât și încurajarea manifestărilor culturale la nivelul tineretului și proiectarea valorilor pur românești în spectrul universal.

Componentă a culturii, arta a pierdut în ultimul secol menirea fundamentală, cea întrevăzută de Nichifor Crainic: "Scopul artei este revelația în forme sensibile a tainelor de sus. Arta este superbul simulacru al veșniciei" și s-a deplasat către ipostaza de instrument docil aflat în slujba rațiunii labirintice a celor care au abandonat credința. Revenirea ei la formele originare ar fi un sprijin de neprețuit pentru cultură în ansamblu și pentru acțiunea spirituală preconizată. Vorbind despre cadrul acestei triade spirituale de forță: religie – cultură – artă, nu este de ajuns să conștientizăm că ea trebuie turnată în forme românești și creștine ci un factor la fel de important este descoperirea și pregătirea celor care pot pune în practică marele ideal al revoluției spirituale contemporane. Într-un moment în care românul este obosit și înfometat trebuie să afirmăm cu tărie, pentru ca vorbele să ajungă la auzul tuturor, că salvarea ne vine de la suflet. După purificarea interioară



doar jefuitori și jefuiți, ci doar oameni onești. Revoluția spirituală va trebui să înceapă printr-o acțiune concertată a preoților, profesorilor, artiștilor și oamenilor de cultură care slujesc ideea națională și creștină, acțiune care să modifice mentalul colectiv, prăfuit și înțepenit. Ea va crea oameni educați și responsabili, gata de a interveni ferm pentru binele Patriei și al Națiunii. Din vâltoarea acestei noi revoluții spirituale vor apărea cei chemați de Dumnezeu întru salvarea României. Conștientă de misiunea ei, tânăra generație românească creștină este gata să înceapă cu spiritul pentru a sfârși cu politica și economia în dificilul ideal de schimbare la față a țării.

DEZAMĂGIRI...

Am luptat contra comuniștilor, dar și contra nemților, pentru o Românie mare, liberă și demnă și nu mi-a trecut prin minte că va ajunge să fie condusă la un moment dat de o clică de politicieni fără țară având un singur țel – înavușirea.

E drept că generația noastră a fost crescută în respect față de neam și rege. De rege ne-au văduvit comuniștii, atât cei dinainte cât și cei de după revoluția din 1989. Dar Patria? Două milenii a fost apărută de moșii și strămoșii noștri, cu prețul sângelui lor, ca astăzi să rupă din ea, bucată cu bucată politicieni ce n-au nimic în comun cu dragostea de România:

Ion Iliescu, școlit în URSS, care oricât s-ar dori altceva, tot comunist rămâne, a ocupat la revoluție un scaun gol. De murit pentru țară, au murit tineri nevinovați.

Un Petre Roman, care a trădat de când este pe fiecare din asociații lui, astfel: pe comuniști, care l-au trimis la studii în Franța, când românul nu putea nici visa o vizită peste hotare; pe Iliescu, care l-a înscăunat prim-ministru; pe Victor Ciobea, pe care l-a sabotat sistematic; coaliția actuală, roasă ca de lepră de acțiunile „tovarășilor de drum”, care în toate momentele cheie a spus Nu, reușind să compromită nu numai coaliția din

care făcea parte, dar chiar și țara. Și cum putea fi altfel fiul lui Valter Roman, dușman declarat al României, el însuși crescut în ură față de neamul românesc.

Așa cum Iliescu nu poate fi altfel decât comunist, Roman rămâne nimic mai mult decât un trădător. Cum să-l consideri altfel când, în timp ce țara are nevoie de liniște, de unitate și de înțelegere, el acționează exact în sens contrar, căutând să demonstreze instabilitatea și să accentueze imaturitatea politică de la noi.

Un Virgil Măgureanu, care după ce a fost părtaș la știrbirea autorității statului român ca director al SRI, a reușit să-și construiască o hardughie de casă din ce? Din salariul de funcționar al statului?

Un Triță Făniță, ajuns miliardar după ce a contribuit la distrugerea agriculturii românești. Și exemplele ar putea continua...

Și asta tocmai în acești ani, când aveam atâta nevoie de conducători onești, cu dragoste de țară.

Sunt de părere că România are nevoie măcar acum în ceasul al 12-lea de o lege a lustrației care să limiteze accesul comuniștilor la funcții publice, pentru a face loc specialiștilor tineri, necompromiși, bază a unei viitoare elite. Sau vom continua să privim înaltele demnități publice drept recompense pentru cei „devotați” unui partid (vezi luptele sterile din jurul scaunului lui Babiuc sau mai recent, al lui Remeș).

Veteran de război
Lt.Col. (r) Mihai Colgiu

BUCUR STĂNESCU

S-a născut la 14 iulie 1916 în Roșiorii de Vede, județul Teleorman. Licențiat al Facultății de litere și filosofie din București. Ca legionar, a fost șef al Frățiilor de Cruce din județ și al centrului studențesc legionar Teleorman. După 21 ianuarie 1941 se refugiază în Germania, unde lucrează ca muncitor la Rostok, iar din 1942 este internat în lagărul de la Buchenwald.

După 23 august 1944 luptă în Armata Națională contra armatei sovietice iar după terminarea războiului se înscrie pentru doctorat în filosofie la Universitatea din Munchen.

Întors în țară în 1947, este ținut în închisoare și lagăre de muncă până în 1964. După eliberare a lucrat ca traducător tehnic din limba germană.

A publicat proză și versuri în diferite reviste (Ramuri, Vatra etc.) și după 1989 a publicat volumele „Colonia Culme” și „Spicuri dintr-o viață chinuită – Meditații asupra închisorilor comuniste”. A fost membru al Uniunii Scriitorilor.

A încetat din viață la 13 august 2000.

Dumnezeu să-l aibă în pază.

Ca o lacrimă de sânge a căzut o stea...

CONSTANTIN AUREL DRAGODAN

În ziua de 17 septembrie 2000 s-a stins dintre noi camaradul CONSTANTIN AUREL DRAGODAN, membru în Senatul Partidului PENTRU PATRIE.

Prețuit și iubit de toți cei care l-au cunoscut, lasă în urma lui doar bună amintire și durerea fără tămăduire pentru că l-am pierdut.

În anii de închisoare n-a făcut nici o abjurare, nici o abdicare și nici un compromis.

Acum, când îi aducem pioasă lacrimă și cucernică închinare, ne rugăm lui Dumnezeu să-i facă parte de odihnă veșnică în Rai.

(Urmare din pag. 2)

Și acum în anul 2000, în pragul alegerilor prezidențiale, românii tânjesc cu disperare către o figură autoritară, către un lider charismatic pe care să-l însărcineze cu rezolvarea tuturor problemelor lor. O demonstrează sondajele de opinie și chiar rezultatele alegerilor locale: au avut succes nu atât exponenții unor echipe competente (nici n-au prea existat), cât personalitățile puternice, posesorii de *image*, gen Traian Băsescu, de exemplu. În paralel, avem de-a face cu o tendință generală, cel puțin la nivelul declarațiilor, de „primenire a clasei politice”. Din păcate în loc să se întreprindă concret vreo acțiune în acest sens, partidele încearcă să-și ascundă petele apelând la o soluție de compromis: tehnocrații. S-a făcut mare vâlvă pe tema capacității tehnocraților de a repune țara pe drumul ascendent. Ba chiar un cotidian important începuse deja să strângă adeziuni de la cititori pentru susținerea cuplului-minune Isărescu-Stolojan. Ca și cum în pragul secolului 21, ștabela conducătorului de oști și liderului charismatic e destinată a fi preluată de tehnocratul-Superman.

ROMÂNII ȘI MITUL TEHNOCRATULUI

Cu riscul de a înota împotriva curentului, rămân la părerea că în momentul de față nu de un tehnocrat are nevoie țara noastră. În primul rând pentru că, potrivit Constituției, prerogativele

președintelui sunt mai mult simbolice, drept pentru care un președinte-specialist probabil nu și-ar putea valorifica la maximum calitățile. În al doilea rând, sondajele arată că din toamnă vom avea la guvernare o coaliție cel puțin la fel de instabilă ca cea actuală, peste care un președinte independent nu va avea nici o putere. Chiar dacă ar deține secretul relansării economice a țării, ideile sale s-ar pierde pe drumul sinuos al ierarhiei administrative condamnate la păgubosul algoritm.

De aceea românii trebuie să se orienteze în alegerea conducătorilor nu la un program miraculos, nu la un om, fie el excepțional, ci la o echipă, cât mai completă și cât mai omogenă, în stare să ocupe majoritatea funcțiilor de decizie și de răspundere din stat și să aplice o politică coerentă. Din păcate, în vasta ofertă politică de la noi, această opțiune lipsește deocamdată.

Dragi cititori,

Acest ziar dorește să își asume, pe lângă rolul de curier informativ, și pe acela de tribună de la care cititorii săi, în special cei tineri, să își poată exprima deschis punctele de vedere.

În acest sens, în paginile Curierului își vor găsi loc cele mai interesante analize, comentarii, idei și informații din țară din domenii precum:

- Politică internă
- Economie
- Politică externă
- Istorie națională
- Cultură
- Spiritualitate creștină
- Noua Ordine Mondială
- Democrație
- Naționalism

Și lista poate continua...

Așadar, vă invităm pe toți cei care aveți ceva de spus să ne scrieți pe adresa:

Curierul PPP, C.P.8-27, București

Sau pe e-mail: dan.ghita@home.ro



Editor: Partidul PENTRU PATRIE

Redactori: Sile IORDACHE

Dan GHITĂ

- Articolele neacceptate, pentru publicare, nu se restituie.
- Opiniile exprimate în articole aparțin autorilor.
- Manuscrisele primite la redacție nu se restituie.
- Corespondență: Partidul PENTRU PATRIE, C.P. 8-27, București
- e-mail: dan.ghita@home.ro
- Tipărit la Tipografia ELISAVAROS; Tel.: 223.84.60

ISSN: 1224-5852